

Informe de Sistematización Territorial Detallada

Consulta Indígena sobre Reglamento de la Ley N° 21.600 (SBAP)

Fuente: Informes de Asesoría de Confianza y Deliberaciones Internas – 2025

1. Introducción

El presente informe sistematiza los resultados de la Consulta Indígena realizada en el marco de la Ley N° 21.600 que crea el Servicio de Biodiversidad y Áreas Protegidas (SBAP). Esta sistematización se basa en los informes de asesoría de confianza y deliberaciones internas de los pueblos indígenas en la Región de Los Lagos (2025). Se organiza territorialmente por materias vinculadas a los artículos relevantes de la Ley.

2. Metodología

Se revisaron los informes entregados por asesores/as de confianza en cada territorio, los cuales recogen propuestas, acuerdos y observaciones de las Organizaciones Representativas de Pueblos Indígenas (ORPI). La información se sistematiza por territorio, con secciones de antecedentes, propuestas por artículo, justificación cultural/histórica, incidencia reglamentaria y observaciones transversales.

Territorio Quellón

Antecedentes

Asesoría: [según informe]. Reuniones en julio-septiembre 2025 con comunidades mapuche williche y ORPI.
Contexto: coexistencia con ECMPO, presencia salmonera.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): Uso consuetudinario como requisito; validación comunitaria; relación con ECMPO.

Arts. 72–74 (Planes): Informes culturales vinculantes; toponimia ancestral; participación temprana.

Arts. 80–85 (Concesiones): Prioridad a comunidades indígenas; prohibición a salmoneras/mineras/energéticas.

Art. 29/115–116 (Sitios prioritarios): Inclusión de criterios culturales y espirituales.

Justificación cultural e histórica

Resguardar memoria toponímica y espiritualidad; rechazo al extractivismo; necesidad de mesas de diálogo como práctica cultural.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos de ACPI deben establecer validación consuetudinaria; planes de manejo deben tener capítulos culturales vinculantes; concesiones deben prohibir industrias extractivas; sitios prioritarios deben ampliar criterios de declaratoria.

Observaciones transversales

Exigencia de financiamiento estatal; rechazo a consultas exprés; reconocimiento de autoridad ancestral.

Territorio Puyehue

Antecedentes

Asesor: Francisco Aliaga. Reuniones en agosto-septiembre 2025, Sruka Kimun Newen (Entre Lagos). Participación de 27–34 personas, incluyendo machi y lawentuchefe.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): Creación sin superficie mínima; carácter hereditario; respeto a sitios ceremoniales; mesas tripartitas.

Arts. 72–74 (Planes): Consulta obligatoria financiada; exclusión de actores contrarios a acuerdos ORPI.

Art. 71: Actualización obligatoria en 120 días si se afectan usos culturales.

Arts. 80–85 (Concesiones): Derecho preferente en educación/investigación; aportes de utilidades a convenios de gestión.

Art. 29/115–116 (Sitios prioritarios): Reconocer usos ceremoniales, medicinales, subsistencia y aguas termales.

Justificación cultural e histórica

Defensa del lofche como unidad comunitaria; protección de prácticas medicinales, espirituales y de subsistencia; creación de áreas como reparación histórica.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos de ACPI deben eliminar requisitos de superficie mínima; planes de manejo deben establecer plazos claros; concesiones deben destinar beneficios a comunidades; sitios prioritarios deben incluir criterios culturales.

Observaciones transversales

Demanda de participación vinculante y financiada; defensa de toponimia y sitios sagrados; rechazo a exclusión legal de comunidades no inscritas.

Territorio Purranque

Antecedentes

Asesora: Yarela Mancilla Tremigual. Reuniones en 2025 en Ruka Kimun de Purranque. Participación de 16–22 personas, con autoridades ancestrales como Mario Inay y Hernán Acum.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): ORPI como figura administrativa y fiscalizadora.

Arts. 72–74 (Planes): Construcción conjunta con ORPI; estudios de biodiversidad obligatorios.

Arts. 80–85 (Concesiones): Consulta previa obligatoria y EIA; 50% de rentas para ORPI; prohibición en sitios ceremoniales.

Art. 94 (Permisos): ORPI establecen normas internas; 50% ingresos de permisos a comunidades; duración máxima 3 años.

Arts. 97–99 (Áreas privadas): No prevalecen sobre ACPI; ORPI pueden usar sitios espirituales; desafectación si hay sitios culturales.

Art. 115–116 (Sitios prioritarios): ORPI como fiscalizadores; sanciones a actores externos; registro obligatorio de entidades colindantes.

Justificación cultural e histórica

Fundamento en el rol fiscalizador de la ORPI y control comunitario del territorio; defensa de sitios espirituales frente a actividades extractivas; énfasis en redistribución económica.

Incidencia reglamentaria

Los reglamentos deben incluir la fiscalización comunitaria en permisos y concesiones, redistribución obligatoria de ingresos, y jerarquía de ACPI sobre áreas privadas.

Observaciones transversales

Demanda de participación vinculante; prioridad de ORPI en gestión y administración; transparencia y rendición de cuentas de concesiones.

Territorio Osorno – San Pablo

Antecedentes

Asesor: Francisco Aliaga. Reuniones en agosto y septiembre 2025 en Kukimo.

Participación reducida (6–10 personas), con lawentuchefe y autoridades locales.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): Creación prioritaria en sitios arqueológicos/paleontológicos; perpetuas y hereditarias.

Arts. 72–74 (Planes): Consulta financiada; uso de parlamentos como mecanismo cultural de acuerdos.

Arts. 80–85 (Concesiones): Acceso preferente a instituciones indígenas; porcentaje de utilidades a convenios de gestión.

Art. 29 (Sitios prioritarios): Mesas regionales permanentes; representantes elegidos por ORPI con mandatos revocables.

Art. 2 (Principios): Incluir Itrofill Mongen y equidad intergeneracional.

Art. 46 (Fondo): Priorizar proyectos indígenas en Fondo de Biodiversidad.

Justificación cultural e histórica

Justificación en la reparación histórica y reconocimiento de lofche como unidad social; necesidad de parlamentos como forma ancestral de diálogo político; defensa de sitios arqueológicos como patrimonio.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos deben incluir criterios culturales en declaratorias, priorización financiera de proyectos indígenas, y reconocer mecanismos propios como parlamentos.

Observaciones transversales

Demanda de respeto a Itrofill Mongen; exigencia de financiamiento; fortalecimiento del rol indígena en comités regionales.

Territorio Hualaihué

Antecedentes

Asesora: Rosa Ámbar Subiabre. Reunión en enero 2025 en Hornopirén con 22 personas.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Arts. 65–66 (Creación): Informe cultural vinculante cuando AP recaiga en tierras indígenas; reconocimiento de títulos históricos (Trapihue, mercedes, realengos).

Art. 68 (Administración): Coordinación intersectorial obligatoria; informes previos con plazos.

Art. 70 (Ingreso): Aplicar a indígenas aunque no estén inscritos en Ley 19.253.

Arts. 72–74 (Planes): Etapas estructuradas; evaluación anual; usos consuetudinarios sin permiso.

Arts. 80–85 (Concesiones): Prioridad a comunidades; exención de pago; concesiones educativas con saberes indígenas.

Art. 115–116 (Sitios prioritarios): Usos reconocidos en acto administrativo.

Otros: Guardaparques con prioridad indígena; inventario de humedales con participación vinculante; pagos por servicios ecosistémicos a comunidades.

Justificación cultural e histórica

Justificación en reconocimiento de títulos históricos; subsistencia indígena como base de conservación; inclusión de ECMPO; defensa de saberes ancestrales en planes y concesiones.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos deben reconocer títulos históricos, garantizar subsistencia, ampliar derechos en ingreso gratuito y participación vinculante en humedales y monitoreo de biodiversidad.

Observaciones transversales

Énfasis en articulación de ECMPO con SBAP; incorporación de servicios ecosistémicos; fiscalización comunitaria.

Territorio Chonchi/Natri (Chiloé)

Antecedentes

Asesoría de Konsejatu Chafün Mapuche Williche. Reuniones con cacicados y comunidades Natri, Molulko, Pairo, Nerkon. Participación amplia y autoridades tradicionales.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): Reconocimiento de cacicados y Konsejatu Chafün como autoridades; ACPI para recuperar espacios dañados.

Arts. 72–74 (Planes): Participación plena, no solo consultiva; inclusión de disputas territoriales y ECMPO.

Arts. 80–85 (Concesiones): Comité de Ética Intercultural para supervisión; prevención de biopiratería; rechazo a limitación por Ley 19.253.

Art. 29 (Sitios prioritarios): Mesas interculturales para identificación y mapeo.

Art. 55 (Comités SNAP): Comités provinciales en Chiloé; mesas permanentes.

Otros: Principios de Kume Mognen e Itrofill Mognen como marco normativo cultural.

Justificación cultural e histórica

Justificación en reconocimiento de estructuras tradicionales de gobierno; crítica a la reducción legal de representatividad; necesidad de principios culturales como guía normativa; prevención de biopiratería.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos deben reconocer organizaciones tradicionales más allá de Ley 19.253; crear salvaguardas éticas y provinciales para Chiloé.

Observaciones transversales

Reclamo por financiamiento estatal; defensa de principios culturales como norma rectora; rechazo a exclusión histórica.

Territorio Calbuco–Maullín

Antecedentes

Asesor: Francisco Aliaga. Reuniones en agosto y septiembre 2025 en Calbuco.
Participación 9–11 personas.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): Creación sin superficie mínima; fondos estatales; ACPI en sitios arqueológicos.

Arts. 72–74 (Planes): Consulta obligatoria; exclusión de opositores comunitarios.

Arts. 80–85 (Concesiones): Acceso sin discriminación; educación indígena incorporada.

Art. 29/115–116 (Sitios prioritarios): Mesas permanentes; no infracción por prácticas culturales.

Otros: Principio precautorio contra subdivisiones prediales y urbanización; inclusión obligatoria de humedales subdivididos en inventario oficial.

Justificación cultural e histórica

Justificación en defensa del lofche como base comunitaria; protección de prácticas culturales; crítica a urbanización y presión inmobiliaria; defensa de humedales como patrimonio ancestral.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos deben reconocer humedales subdivididos; aplicar principio precautorio; garantizar fiscalización indígena en planes y concesiones.

Observaciones transversales

Rechazo a urbanización descontrolada; defensa de humedales; exigencia de guardaparques indígenas.

Territorio Ancud–Quemchi

Antecedentes

Asesor: Omar Escobar. Reuniones en febrero, marzo y julio 2025 en Quemchi y Ancud. Participación 9–22 personas.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): Criterios ecológicos mínimos (humedales, bosques nativos, especies endémicas); financiamiento estatal.

Arts. 72–74 (Planes): Departamento multidisciplinario para costumbres; publicidad activa.

Arts. 80–85 (Concesiones): Discusión abierta.

Art. 115–116 (Sitios prioritarios): Listado amplio de prácticas reconocidas (pesca, caza, medicina, gastronomía, arquitectura tradicional).

Otros: Permiso único simplificado para prácticas tradicionales; delimitación de AP en base a población indígena (60% mínimo).

Justificación cultural e histórica

Justificación en protección de cultura material e inmaterial (curanto, rucas, fogones, senderos); crítica a burocracia excesiva; defensa de pesca artesanal y medicina tradicional.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos deben incluir catálogos de prácticas; crear permisos simplificados; incorporar criterios culturales en delimitación de AP.

Observaciones transversales

Defensa de autonomía cultural; exigencia de financiamiento; simplificación administrativa.

Territorio San Juan de la Costa

Antecedentes

Asesora: Yarela Mancilla. Reuniones en agosto y septiembre 2025 en Puacho.
Participación de 8–18 personas; representantes de Costa Norte y Costa Sur.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Art. 62 (ACPI): Mínimo 0,5 ha/familia o 10% territorio; ACPI no desafectables.
Art. 68 (Administración): Rotación cada 4 años; subvenciones anuales estatales.
Art. 70 (Ingreso): Sitios ceremoniales de uso exclusivo; devolución del 50% de ingresos.
Arts. 72–74 (Planes): Estudios holísticos de ecosistemas; cogeneración con academia y comunidades.
Arts. 80–85 (Concesiones): Prohibición en sitios ceremoniales; coinvestigación; EIA obligatoria; 50% de rentas para comunidades.
Arts. 97–99 (Áreas privadas): Consulta vinculante; verificación en terreno.
Art. 115–116 (Sitios prioritarios): Comunidades como fiscalizadoras directas; infracciones por alteración de humedales, cuencas y biodiversidad.

Justificación cultural e histórica

Justificación en defensa del territorio kunko y del itrofill mongen; criterios cuantitativos para asegurar conservación efectiva; énfasis en rol fiscalizador indígena.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos deben incorporar criterios mínimos de superficie, roles de fiscalización indígena, y distribución obligatoria de beneficios económicos.

Observaciones transversales

Énfasis en autonomía territorial; prioridad en beneficios económicos; defensa de sitios ceremoniales.

Territorio Río Negro

Antecedentes

Asesoría de confianza. Informe final subsanado de septiembre 2025. Participación comunitaria amplia en Río Negro.

Propuestas por artículo de la Ley 21.600

Arts. 65–66 (Creación): Informe científico y cultural vinculante; experto elegido vía licitación comunitaria; definir “adyacente” con criterios culturales.

Art. 68 (Administración): Prioridad para comunidades locales; respeto a autoridad tradicional; equipo técnico estatal.

Art. 70 (Ingreso): Usos de subsistencia como exentos; fiscalizador especialista en costumbres; publicidad activa de decretos.

Arts. 72–74 (Planes): Señalización espacial de usos; sanciones a visitantes; equipos técnicos financiados por Estado.

Arts. 80–85 (Concesiones): Prioridad absoluta para comunidades; renta reducida; exención si 100% mano de obra indígena; cláusulas de responsabilidad social indígena.

Art. 94 (Permisos): Tasas reducidas; prioridad comunitaria; causal de revocación si se infringen costumbres.

Arts. 97–99 (Áreas privadas): Participación indígena en creación; derecho de oposición (30 días); empleo indígena garantizado.

Art. 115–116 (Sitios prioritarios): Catálogo de usos no infraccionales; definir “cambio significativo”; reconocimiento espiritual (gnien ko, gnien mawida).

Justificación cultural e histórica

Fundamentación en claridad jurídica y reconocimiento de usos de sustento económico; necesidad de seguridad jurídica; defensa de espiritualidad mapuche-williche.

Incidencia reglamentaria

Reglamentos deben establecer catálogos de usos exentos, definir cambio significativo, e incluir responsabilidad social indígena en concesiones.

Observaciones transversales

Énfasis en seguridad jurídica; fortalecimiento de fiscalización; reconocimiento espiritual.

3. Conclusiones Generales

Los diez territorios consultados muestran convergencias claras: demanda de participación vinculante, financiamiento estatal garantizado, prioridad indígena en concesiones y administración, prohibición de concesionar sitios ceremoniales, y reconocimiento de autoridades tradicionales. Las diferencias se expresan en criterios cuantitativos (San Juan), enfoques jurídicos (Río Negro) y propuestas organizativas propias (Chonchi, Ancud).